

PAU 2025/26. Convocatoria extraordinaria. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Criterios generales de corrección.

La calificación total es de **10 puntos**, distribuida así:

Parte	Valor
1. Preguntas tipo test	2 puntos
2. Panorámica de una época filosófica	1 punto
3. Preguntas competenciales	3 puntos
4. Comentario de texto	2,5 puntos
5. Tema de desarrollo	1,5 puntos

El examen indica que en la **parte primera** se deben responder **8 de 10 preguntas**, que cada respuesta correcta vale **0,25 puntos** y que las incorrectas no restan. Si se contestan más de 8, solo se tendrán en cuenta las 8 primeras contestadas. También se indica que no se penaliza sobrepasar la extensión sugerida. En ortografía, coherencia y cohesión se descontará **0, 25 por más de tres faltas ortográficas**, hasta un máximo de **1 punto**. No se penalizarán las faltas de puntuación (tildes, comas, puntos).

1. PARTE PRIMERA. Test

Valor: 2 puntos. Cada respuesta correcta vale 0,25 puntos. Se corrigen solo la 8 primeras respuestas.

Solucionario

Pregunta	Respuesta correcta
1	b) La del mundo inteligible
2	a) Materia y forma
3	b) Falso
4	b) Encontrar una verdad indudable
5	b) La separación del trabajador respecto a su actividad y producto
6	b) Falso
7	a) Control total de la vida humana
8	b) Falso
9	c) La síntesis entre experiencia y estructuras a priori
10	Mayéutica / método mayéutico / ironía y mayéutica

En la pregunta 10 puede darse por válida **mayéutica**. También sería aceptable **método socrático**, especialmente si el alumno alude al diálogo y a la búsqueda de la verdad mediante preguntas.

2. PARTE SEGUNDA. Panorámica del bloque II

Valor: 1 punto

El enunciado pide realizar una panorámica del bloque II: **“la filosofía desde la Edad Media hasta la modernidad europea”**, vertebrada en torno a temas como la realidad, el conocimiento, el ser humano, la ética, la política o los derechos de las mujeres. Extensión aproximada 3/4 de la carta de un folio.

Puntuación	Criterio de corrección
1,00	Exposición completa, ordenada y panorámica.
0,75	Respuesta correcta y bien orientada, pero incompleta. Se limita a hacer una mera yuxtaposición.
0,50	Respuesta básica. Menciona algunos autores o problemas filosóficos de la filosofía Medieval y Moderna, pero con desarrollo escaso, desordenado o demasiado esquemático.
0,25	Respuesta muy pobre. Solo aparecen una o dos ideas aisladas, con poca explicación filosófica.
0,00	No responde, responde algo ajeno o incurre en errores graves generalizados.

3. PARTE TERCERA. Preguntas competenciales

Valor total: 3 puntos. Cada pregunta vale **1,5 puntos**. El alumno debe elegir una opción y responder a las dos cuestiones correspondientes. Extensión aproximada 3/4 de la cara de un folio.

Rúbrica general para cada pregunta competencial

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Comprende plenamente el problema, utiliza correctamente autores y conceptos, argumenta con claridad, introduce ejemplos o comparaciones pertinentes y ofrece una valoración razonada.
1,25	Respuesta sólida y bien argumentada. Usa conceptos filosóficos adecuados, aunque falta algo de profundidad, precisión o desarrollo del ejemplo.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial, pero con desarrollo limitado o escasa profundidad filosófica.
0,75	Respuesta suficiente, con alguna idea básica correcta, pero incompleta, poco argumentada o poco precisa.
0,50	Respuesta insuficiente. Presenta alguna referencia correcta, pero con confusiones importantes o sin verdadera argumentación.
0,25	Respuesta muy pobre, con una idea aislada mínimamente aprovechable.
0,00	No responde o la respuesta es ajena a la cuestión.

Opción A, pregunta 1

Descartes: “pienso, luego existo”. ¿Sería más conveniente decir “siento, luego existo” o “actúo, luego existo”?

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica correctamente el sentido del <i>cogito</i> cartesiano como primera certeza indudable descubierta mediante la duda metódica. Compara razonadamente “pienso”, “siento” y “actúo”, distinguiendo pensamiento, sensibilidad y acción. Ofrece una valoración personal argumentada y filosóficamente fundamentada.
1,25	Explica bien el <i>cogito</i> y compara de forma adecuada con sentir o actuar, aunque falta mayor profundidad en la valoración personal.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: entiende que Descartes afirma la existencia del sujeto pensante, pero desarrolla poco la comparación.
0,75	Presenta una idea básica correcta sobre el “pienso, luego existo”, pero la reflexión sobre sentir o actuar es débil.
0,50	Menciona a Descartes o el <i>cogito</i> , pero sin explicar adecuadamente su función filosófica.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre pensar, sentir o existir.
0,00	No responde o confunde gravemente el sentido del <i>cogito</i> .

Opción A, pregunta 2

Cambio del papel de la mujer desde la Antigüedad hasta hoy. Relación con al menos dos filósofos o filósofas

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica de forma clara la evolución del papel de la mujer desde la Antigüedad hasta la actualidad. Relaciona la reflexión con al menos dos autores o autoras, por ejemplo Platón, Aristóteles, Rousseau, Mary Wollstonecraft, Simone de Beauvoir o pensadoras feministas contemporáneas. Señala avances y aspectos pendientes: igualdad laboral, corresponsabilidad, violencia, educación, representación política o estereotipos.
1,25	Expone bien la evolución histórica y relaciona adecuadamente con dos autores o autoras, aunque falta algún ejemplo actual o mayor profundidad filosófica.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: reconoce cambios y aspectos pendientes, y menciona autores, pero con desarrollo limitado.
0,75	Hay una reflexión comprensible sobre la situación de la mujer, pero la relación con los filósofos es débil o solo aparece un autor.
0,50	Respuesta parcial, con alguna referencia a la desigualdad o al cambio social, pero sin suficiente conexión filosófica.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre igualdad o papel de la mujer.
0,00	No responde, responde algo ajeno o realiza afirmaciones ofensivas sin argumentación.

Opción B, pregunta 1

Sociedad ideal platónica, libertad individual y papel del Estado en las democracias

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica correctamente la sociedad ideal de Platón: división funcional, clases sociales, naturaleza del alma, justicia como armonía y gobierno de los filósofos. Compara con las democracias actuales, valorando si el individuo elige libremente o si el Estado y las condiciones sociales orientan su posición. Argumenta con ejemplos y matices.
1,25	La comparación entre Platón y la democracia es clara y adecuada, aunque falta algún elemento de la teoría política platónica o algún matiz sobre la libertad actual.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: distingue la sociedad jerarquizada platónica de la libertad democrática, pero con desarrollo limitado.
0,75	Presenta alguna idea correcta sobre Platón o la democracia, pero la comparación es débil o incompleta.
0,50	Explica solo Platón o solo la democracia, o lo hace de forma superficial.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre libertad, Estado o clases sociales.
0,00	No responde o confunde completamente la teoría política de Platón.

Opción B, pregunta 2

Hobbes y Maquiavelo: imagen pesimista del ser humano

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica correctamente la visión pesimista de Hobbes: estado de naturaleza, inseguridad, miedo, conflicto y “guerra de todos contra todos”. Explica también el realismo de Maquiavelo: ambición, interés, inestabilidad humana. Ofrece una valoración personal razonada sobre si está de acuerdo con ellos.
1,25	Explica bien a ambos autores y ofrece una valoración personal, aunque falta algún concepto importante o algún ejemplo.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: Hobbes y Maquiavelo desconfían de la bondad espontánea del ser humano, pero con desarrollo limitado.
0,75	Aparecen ideas básicas correctas sobre uno o ambos autores, pero la argumentación es incompleta.
0,50	Explica solo a uno de los autores o confunde parcialmente sus planteamientos.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre egoísmo, poder o violencia.
0,00	No responde o atribuye a los autores posiciones claramente contrarias.

4. PARTE CUARTA. Comentario de texto

Valor: 2,5 puntos. El examen ofrece dos textos: uno de Kant, procedente de la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, y otro de Nietzsche, procedente de *Así habló Zaratustra*. En ambos casos se pide contextualizar al autor, indicar las ideas principales y explicar esas ideas en relación con su pensamiento. Extensión aproximada una cara de un folio.

Distribución general

Apartado	Valor
1. Sitúa al autor en su momento histórico	0,50
2. Indica las ideas principales del texto	0,50
3. Explica esas ideas en relación con el pensamiento del autor	1,50

4.1. Contextualización

Valor: 0,50 puntos

Puntuación	Criterio de corrección
0,50	Sitúa correctamente al autor, época, corriente filosófica y contexto histórico-cultural.
0,25	Sitúa al autor de forma básica, pero falta corriente, contexto o precisión histórica.
0,00	No contextualiza o lo sitúa de forma gravemente errónea.

Aplicado a Kant

Puntuación	Criterio
0,50	Lo sitúa en el siglo XVIII, Ilustración, filosofía moderna, criticismo, ética formal y deontológica. Puede mencionar la <i>Fundamentación de la metafísica de las costumbres</i> o la <i>Crítica de la razón práctica</i> .
0,25	Indica que es moderno o ilustrado, pero con poca precisión.
0,00	No lo sitúa o lo confunde con otra época o corriente.

Aplicado a Nietzsche

Puntuación	Criterio
0,50	Lo sitúa en el siglo XIX, filosofía contemporánea, crítica de la cultura occidental, crisis de la metafísica, crítica al cristianismo y a la moral tradicional. Puede mencionar <i>Así habló Zaratustra</i> .
0,25	Indica que es un pensador contemporáneo o crítico de la moral/religión, pero con poca precisión.
0,00	No lo sitúa o lo confunde gravemente.

4.2. Ideas principales del texto

Valor: 0,50 puntos

Puntuación	Criterio de corrección
0,50	Identifica claramente las ideas principales del fragmento.
0,25	Omite ideas importantes o las formula de modo impreciso.
0,00	No identifica las ideas principales o resume algo ajeno al texto.

Aplicado al texto de Kant

Puntuación	Criterio
0,50	Identifica que el ser humano, como ser racional, debe ser tratado siempre como fin en sí mismo y nunca solo como medio; distingue personas y cosas; señala que las personas poseen dignidad y son objeto de respeto.
0,25	Menciona dignidad, respeto o no usar a las personas como medios, pero de modo parcial.
0,00	No capta la tesis moral del texto.

Aplicado al texto de Nietzsche

Puntuación	Criterio
0,50	Identifica las tres transformaciones del espíritu: camello, león y niño; explica que representan sumisión a los valores heredados, liberación frente al "tú debes" y creación afirmativa de nuevos valores.
0,25	Menciona alguna transformación o la idea de cambio/liberación, pero de forma parcial.
0,00	No identifica el tema central del texto.

4.3. Explicación en relación con el pensamiento del autor

Valor: 1,50 puntos

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica ampliamente las ideas del texto y las relaciona con los conceptos centrales del autor. Usa vocabulario filosófico preciso y estructura clara.
1,25	Explicación sólida, con los conceptos principales bien relacionados, aunque falte algún matiz.
1,00	Explicación correcta en lo esencial, pero limitada o poco profunda.
0,75	Relación parcial con el pensamiento del autor; aparecen conceptos correctos, pero poco conectados.
0,50	Explicación muy incompleta, con algunas ideas aprovechables.
0,25	Solo aparecen referencias aisladas al autor, sin verdadera explicación.
0,00	No relaciona el texto con el pensamiento del autor.

Aplicado al texto de Kant

Puntuación	Criterio
------------	----------

1,50	Relaciona el texto con la ética formal kantiana, la buena voluntad, el deber, el imperativo categórico, especialmente su formulación de la humanidad como fin en sí mismo, la autonomía moral, la dignidad de la persona y la diferencia entre precio y dignidad.
1,25	Explica bien el imperativo categórico y la idea de tratar a las personas como fines, aunque falta algún concepto como autonomía, buena voluntad o dignidad.
1,00	Explica correctamente que Kant defiende el respeto absoluto a las personas, pero con desarrollo limitado.
0,75	Menciona deber, respeto o dignidad, pero sin suficiente conexión con la ética kantiana.
0,50	Respuesta muy básica sobre que las personas deben ser respetadas.
0,25	Alguna referencia aislada a Kant, moral o deber.
0,00	No explica el pensamiento de Kant o lo confunde gravemente.

Aplicado al texto de Nietzsche

Puntuación	Criterio
1,50	Relaciona el texto con la crítica de Nietzsche a la moral tradicional, el rechazo del “tú debes”, la muerte de Dios, la transvaloración de los valores, la voluntad de poder, el superhombre y la afirmación creadora de la vida simbolizada por el niño.
1,25	Explica bien las tres transformaciones y su relación con la superación de la moral tradicional, aunque falta algún concepto como voluntad de poder, muerte de Dios o superhombre.
1,00	Explicación correcta del paso de la obediencia a la libertad y creación de valores, pero con desarrollo limitado.
0,75	Menciona camello, león y niño, pero sin suficiente relación con el pensamiento general de Nietzsche.
0,50	Respuesta muy básica sobre cambio, libertad o crítica a la moral.
0,25	Alguna referencia aislada a Nietzsche, valores o libertad.
0,00	No explica el pensamiento de Nietzsche o lo confunde gravemente.

5. QUINTA PARTE. Tema de desarrollo

Valor: 1,5 puntos. El alumnado debe elegir entre **Desarrollo de la ética y política aristotélica** o **Desarrollo del feminismo en la época contemporánea**. Extensión aproximada 3/4 de la cara de un folio.

Rúbrica general

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Desarrollo completo, ordenado y preciso. Sitúa el problema, explica los conceptos esenciales, los relaciona entre sí y utiliza vocabulario filosófico adecuado.
1,25	Desarrollo sólido y correcto, aunque falta algún concepto secundario o alguna relación podría estar mejor explicada.
1,00	Respuesta correcta en lo fundamental, pero incompleta o algo esquemática.
0,75	Respuesta suficiente, con ideas básicas correctas, pero escasa profundidad o falta de orden.
0,50	Respuesta insuficiente, con algunas ideas aprovechables pero muchas omisiones.
0,25	Respuesta muy pobre, con una o dos ideas aisladas.
0,00	No responde o la respuesta es ajena al tema.

Opción A: Desarrollo de la ética y política aristotélica

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica de forma completa la ética y política de Aristóteles: finalidad de la vida humana, felicidad o <i>eudaimonía</i> , virtud, término medio, hábito, prudencia, ser humano como animal político, polis, bien común y relación entre ética y política.
1,25	Explica bien la felicidad, la virtud y la polis, aunque falta algún concepto como término medio, hábito o prudencia.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: la ética busca la felicidad mediante la virtud y la política se orienta al bien común. Falta desarrollo.
0,75	Presenta algunas ideas básicas correctas sobre virtud, felicidad o comunidad política, pero con escasa precisión.
0,50	Menciona a Aristóteles, ética o política, pero con explicación muy incompleta.
0,25	Alguna referencia aislada a felicidad, virtud o polis.
0,00	No responde o confunde gravemente el pensamiento aristotélico.

Opción B: Desarrollo del feminismo en la época contemporánea

Puntuación	Criterio de corrección
------------	------------------------

1,50	Explica de forma completa el desarrollo del feminismo contemporáneo a través de sus generaciones u olas: lucha por la igualdad jurídica y política (De Gouges y Wollstonecraft), lucha por la igualdad, sufragismo, crítica a la subordinación histórica de la mujer, Simone de Beauvoir y la construcción social de la feminidad, feminismo liberal, radical, socialista o interseccional, y problemas actuales como igualdad real, violencia, cuidados, brecha salarial o representación.
1,25	Explica bien el feminismo contemporáneo y menciona autoras o corrientes relevantes, aunque falta algún aspecto histórico o conceptual.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: el feminismo busca igualdad y denuncia discriminaciones, pero con desarrollo limitado.
0,75	Presenta algunas ideas básicas correctas sobre igualdad o derechos de las mujeres, pero con poca precisión filosófica.
0,50	Menciona feminismo o igualdad, pero de forma muy incompleta o meramente opinativa.
0,25	Alguna referencia aislada a mujeres, derechos o igualdad.
0,00	No responde o presenta una respuesta ajena/ofensiva sin argumentación.