

Proves d'accés a la universitat

Historia de la filosofía

Serie 1

Qualificació					TR	
Exercici 1	Pregunta I					
	Pregunta II	<i>a</i>				
		<i>b</i>				
	Pregunta III					
Exercici 2						
Exercici 3						
Suma de notes parcials						
Qualificació final						

Etiqueta de l'alumne/a

Ubicació del tribunal

Número del tribunal

Etiqueta de qualificació

Etiqueta del corrector/a

La prueba consta de tres ejercicios, que encontrará en las páginas 2-5 (ejercicio 1), página 8 (ejercicio 2) y página 10 (ejercicio 3).

En cada ejercicio debe escoger UNA de las dos opciones (A o B).

Tenga en cuenta que el ejercicio 1 consta, a su vez, de tres preguntas.

Ejercicio 1

[6 puntos en total]

Escoja una de las dos opciones siguientes, A o B, y responda a las tres preguntas de la opción que ha escogido (que se formulan después del texto).

OPCIÓN A

Advierto que hay una gran diferencia entre el espíritu y el cuerpo; pues el cuerpo es siempre divisible por naturaleza, y el espíritu es enteramente indivisible. En efecto: cuando considero mi espíritu, o sea, a mí mismo en cuanto que soy solo una cosa pensante, no puedo distinguir en mí partes, sino que me entiendo como una cosa única e íntegra. Y aunque parece que todo mi espíritu está unido a todo mi cuerpo, si se separa de mi cuerpo un pie, un brazo o alguna otra parte, sé que no por ello se le quita algo a mi espíritu. Y las facultades de querer, sentir, concebir, etc., no pueden llamarse propiamente partes, pues es un único espíritu el que quiere, siente, concibe, etc. Mas ocurre lo contrario en las cosas corporales o extensas, pues no hay ninguna que no se pueda dividir fácilmente en partes en el pensamiento, y por tanto, no hay ninguna que no conozca como divisible. Y esto bastaría para enseñarme que el espíritu o el alma es por completo diferente del cuerpo, si no lo supiera ya de antes.

René DESCARTES. *Meditaciones metafísicas*, VI

Pregunta I. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto la palabra y la expresión siguientes: [1 punto]

a) «espíritu»:

b) «una cosa única e íntegra»:

Pregunta III. Explique el sentido de la siguiente afirmación del texto y las razones de René Descartes para hacerla: «Y esto bastaría para enseñarme que el espíritu o el alma es por completo diferente del cuerpo, si no lo supiera ya de antes». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Descartes que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Empiece a responder a esta pregunta aquí, y siga escribiendo, si lo desea, en las páginas 6 y 7.]

OPCIÓN B

—[...] Gobernar corresponde a la parte racional, porque es sabia y tiene previsión sobre toda el alma, y a la parte fogosa le corresponderá ser súbdita y aliada de la parte racional.

[...]

Y estas dos partes se impondrán a la parte concupiscible, la cual ocupa el espacio más grande del alma y es naturalmente insaciable de bienes.

[...]

Llamamos, pues, valiente a un individuo en virtud de esa parte fogosa de su naturaleza cuando, a pesar de placeres o dolores, se mantiene firme en lo que indica la razón sobre qué es lo que debe temer y lo que no.

—Totalmente correcto —dijo él.

—Y le llamaremos sabio en virtud de aquella pequeña parte que gobierna y que da estas indicaciones, y que posee el conocimiento de qué conviene a cada una de las tres partes, y a todas ellas en su conjunto.

—Sin duda.

—¿Y qué más? ¿No diremos de tal hombre que es templado por la unanimidad y armonía de estas tres partes, cuando no hay ningún conflicto entre el elemento que manda y los dos que obedecen, y todos están de acuerdo en que debe ser la razón quien gobierne?

—Sí, la templanza —dijo él— es esto y no otra cosa, tanto en la ciudad como en el individuo.

—Finalmente, un hombre será justo por lo que tantas veces hemos dicho.

—Es totalmente indiscutible.

—¿Pues qué? —dijo—. ¿Hay algún punto borroso en nuestra visión de la justicia que pueda hacer que parezca que es algo distinto de lo que hallamos que era en la ciudad?

—No creo —dijo.

PLATÓN. *La República*, libro IV

Pregunta I. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto la palabra y la expresión siguientes: [1 punto]

a) «alma»:

b) «parte concupiscible»:

Pregunta III. Explique el sentido del siguiente fragmento del texto: «—¿Hay algún punto borroso en nuestra visión de la justicia que pueda hacer que parezca que es algo distinto de lo que hallamos que era en la ciudad? —No creo —dijo», y explique qué justificación cree Platón que hay para la idea que se expresa en este fragmento. (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Platón que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Puede seguir respondiendo aquí, si lo desea, a la pregunta III del ejercicio 1.]

Ejercicio 2

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

OPCIÓN A. Compare la concepción de Descartes sobre la posibilidad de obtener conocimiento fiable sobre cómo es el mundo, con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]

OPCIÓN B. Compare la concepción de Platón sobre la distinción entre cuerpo y alma con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]

Ejercicio 3

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

OPCIÓN A. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación del final del siguiente texto: «No es contradictorio pensar que podría ser que existiera un Dios todopoderoso; Dios podría, si quisiera, haber creado el universo hace tan solo treinta minutos; podría haber creado el universo incluyendo la Tierra y a todos nosotros, y nos podría haber creado dotándonos a cada uno de una serie de “memorias” sobre lo que nos parece haber vivido en el pasado, pero que realmente no son auténticas memorias: el mundo, y nosotros con él, hace solo treinta minutos que existe; por tanto, yo no puedo asegurar realmente que haya estudiado para hacer este examen —por más que ahora sepa cómo responder a las preguntas—». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

OPCIÓN B. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «La acción política de los dirigentes y de los ciudadanos debe estar siempre guiada por el ejercicio de la razón de una forma desapasionada; los sentimientos de indignación o de rabia no tienen nunca ningún papel positivo en la acción política». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

--	--

--	--

Etiqueta de l'alumne/a



Institut
d'Estudis
Catalans

Proves d'accés a la universitat

Historia de la filosofía

Serie 5

Qualificació				TR	
Exercici 1	Pregunta I				
	Pregunta II	<i>a</i>			
		<i>b</i>			
	Pregunta III				
Exercici 2					
Exercici 3					
Suma de notes parcials					
Qualificació final					

Etiqueta de l'alumne/a

Ubicació del tribunal

Número del tribunal

Etiqueta de qualificació

Etiqueta del corrector/a

La prueba consta de tres ejercicios, que encontrará en las páginas 2-5 (ejercicio 1), página 8 (ejercicio 2) y página 10 (ejercicio 3).

En cada ejercicio debe escoger UNA de las dos opciones (A o B).

Tenga en cuenta que el ejercicio 1 consta, a su vez, de tres preguntas.

Ejercicio 1

[6 puntos en total]

Escoja una de las dos opciones siguientes, A o B, y responda a las tres preguntas de la opción que ha escogido (que se formulan después del texto).

OPCIÓN A

46. [...] Era insensato, y a la vez deshonesto, acumular más de lo que uno podía utilizar. Pero si daba una parte de estos frutos a otra persona a fin de que no se deteriorara en sus manos, esto también era hacer uso de ellos. Y si trocaba ciruelas, que se habrían echado a perder en una semana, por nueces, que se conservarían para comer todo un año, no hacía daño a nadie; mientras nada se estropeara inútilmente en sus manos, no malversaba la provisión común ni destruía ninguna porción del patrimonio de los demás. Asimismo, si daba huevos a cambio de un pedazo de metal que le atraía por el color, o cambiaba sus ovejas por conchas, o la lana por una piedra resplandeciente o por un diamante y lo conservaba toda la vida, no violaba en absoluto los derechos de los demás y podía acumular tantas cosas duraderas de este tipo como le apeteciera; porque la transgresión de los límites de su justa propiedad no estaba determinada por la cantidad de cosas poseídas, sino por el deterioro innecesario de cualquiera de esas posesiones.

47. Así fue como apareció el uso del dinero, algo durable que los hombres podían conservar sin que se deteriorara, y mediante el cual, por mutuo consentimiento, intercambiarían aquellas cosas útiles para la subsistencia, aunque perecederas.

John LOCKE. *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, capítulo v

Pregunta I. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras: [1 punto]

a) «deshonesto»:

b) «patrimonio»:

Pregunta III. Explique el sentido y la justificación, según John Locke, de la siguiente afirmación del texto: «la transgresión de los límites de su justa propiedad no estaba determinada por la cantidad de cosas poseídas, sino por el deterioro innecesario de cualquiera de esas posesiones». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Locke que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Empiece a responder a esta pregunta aquí, y siga escribiendo, si lo desea, en las páginas 6 y 7.]

OPCIÓN B

—[...] Si alguien no es capaz de discernir con la razón la idea del bien, distinguiéndola de todas las demás, ni de triunfar, como en una batalla, sobre todas las dificultades, esforzándose para fundamentar las demostraciones no en la apariencia sino en la esencia de las cosas para poder refutar al final todas las objeciones, ¿no dirás de él que no conoce el bien en sí ni ninguna otra cosa buena, sino que, incluso en el caso de que alcance alguna imagen del bien, lo hará por medio de la opinión, pero no del saber? [...]

—¡Sí, por Zeus! —exclamó—. Diré todo ello y con todas mis fuerzas.

—Entonces, si algún día tienes que educar realmente aquellos hijos que ahora imaginas criar y educar, no les permitirás, creo yo, que sean gobernantes de la comunidad y dirijan los asuntos más importantes mientras estén privados de razón [...].

—No, en efecto —dijo.

—¿Les prescribirás, pues, que se dediquen particularmente a aquella disciplina que les haga capaces de preguntar y responder con la mayor competencia posible?

—Se lo prescribiré —dijo—, completamente de acuerdo contigo.

—¿Y no crees —dije— que tenemos la dialéctica en el lugar más alto de nuestras enseñanzas y que no hay nada que se pueda poner, con justicia, por encima de ella, y que ella es como la cumbre de toda enseñanza?

—Sí que lo creo —dijo.

PLATÓN. *La República*, libro VII

Pregunta I. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras: [1 punto]

a) «idea»:

b) «opinión»:

Pregunta III. Explique el sentido y la justificación, según Platón, de lo que se expresa con la siguiente frase del texto: «Si alguien no es capaz de discernir con la razón la idea del bien [...], ¿no dirás de él que no conoce el bien en sí ni ninguna otra cosa buena [...]?» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Platón que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Puede seguir respondiendo aquí, si lo desea, a la pregunta III del ejercicio 1.]

Ejercicio 2

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

OPCIÓN A. Compare la concepción de Locke sobre qué es lo que hace que un determinado gobierno o forma de organización política esté legitimada con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]

OPCIÓN B. Compare la concepción de Platón sobre el bien con la concepción sobre el bien (o sobre aquello que es bueno por sí mismo) de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]

Ejercicio 3

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

OPCIÓN A. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «No hay nada ilegítimo en que una persona tenga muchos bienes y otra tenga muy pocos, si aquel que tiene muchos bienes los adquirió de forma honesta». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

OPCIÓN B. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Es apropiado que el Estado restrinja lo que la gente puede hacer y que, por ejemplo, no les permita salir de casa, o les obligue a vacunarse, si ello contribuye al buen funcionamiento general de la sociedad». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

--	--

--	--

Etiqueta de l'alumne/a



Institut
d'Estudis
Catalans