

Proves d'accés a la universitat

Historia de la filosofía

Serie 2

Indique las opciones escogidas:

Ejercicio 1: Opción A ☐ Opción B ☐

Ejercicio 3: Opción A ☐ Opción B ☐

Espai per a la correcció

Qualificació			
Exercici 1	Pregunta I		
	Pregunta II		
	Pregunta III		
Exercici 2			
Exercici 3			
Suma de notes parcials			
Qualificació final			

Espai per a la revisió

Comprovació		2a correcció	

Etiqueta de qualificació

Etiqueta de correcció

Etiqueta de l'estudiant

Ubicació del tribunal

Número del tribunal

El examen consta de TRES ejercicios obligatorios, que encontrará en las páginas 2-5 (ejercicio 1), página 8 (ejercicio 2) y página 10 (ejercicio 3).

En el ejercicio 1, debe elegir UNA de las dos opciones (A o B) y responder a las tres preguntas correspondientes a la opción escogida. El ejercicio 2 tiene una única opción. En el ejercicio 3, debe elegir UNA de las dos opciones (A o B), que puede ser diferente a la opción que haya escogido en el ejercicio 1. Indique en la portada del examen las opciones que ha elegido.

Las respuestas deben ser claras y estar redactadas de forma coherente y cohesionada, con corrección gramatical, léxica y ortográfica.

La coherencia, la cohesión y la corrección gramatical y léxica se valoran conjuntamente como parte de la evaluación del grado de comprensión del alumno/a de las ideas estudiadas y de su capacidad de pensar de forma clara y bien estructurada. Las faltas de ortografía y los problemas de presentación pueden restar hasta un máximo de 0,25 puntos en el total del examen.

Ejercicio 1

[6 puntos en total]

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B, y responda a las tres preguntas de la opción que ha escogido (que se formulan después del texto). **Indique en la portada del examen la opción elegida.**

OPCIÓN A

[...] todos los razonamientos concernientes a causa y efecto están fundados en la experiencia, y [...] todos los razonamientos que provienen de la experiencia están fundados en la suposición de que el curso de la naturaleza continuará siendo uniformemente el mismo. Concluimos que causas semejantes, en circunstancias semejantes, producirían siempre efectos semejantes. Puede valer la pena considerar un momento lo que nos determina a formar una conclusión de tanta importancia.

Es evidente que Adán, con toda su sabiduría, nunca habría sido capaz de *demostrar* que el curso de la naturaleza deba seguir siendo uniformemente el mismo y que el futuro tenga que ser conforme al pasado. Lo que es posible no se puede demostrar nunca que sea falso, y es posible que el curso de la naturaleza pueda cambiar, pues somos capaces de concebir tal cambio.

Iré aún más lejos y afirmaré que Adán no podría ni siquiera probar con algún argumento *probable* que el futuro tenga que estar en conformidad con el pasado. Todos los argumentos probables se construyen precisamente sobre esta suposición, es decir, que hay conformidad entre el futuro y el pasado, y por lo tanto nunca pueden probarla. Esta conformidad es una *cuestión de hecho*, y, si hay que probarla, no admitiremos ninguna prueba que no provenga de la experiencia. Pero nuestra experiencia del pasado no puede ser prueba de nada para el futuro, a menos que ya supongamos que hay semejanza entre pasado y futuro.

Esta es, pues, una cuestión que no admite ningún tipo de prueba y que damos por supuesta sin prueba alguna.

David HUME. Resumen del *Tratado de la naturaleza humana*

Pregunta I. Haga un breve resumen de este texto, centrándose en las ideas principales que aparecen en él y en la relación que se establece entre esas ideas. (Responda usando, aproximadamente, entre cien y ciento treinta palabras). [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente el significado que tienen en el texto las palabras siguientes (responda usando, aproximadamente, entre cinco y veinte palabras en cada caso): [1 punto]

a) «razonamientos»:

b) «conformidad»:

Pregunta III. Considere la siguiente afirmación del texto: «Es evidente que Adán [...] nunca habría sido capaz de *demostrar* que el curso de la naturaleza deba seguir siendo uniformemente el mismo y que el futuro tenga que ser conforme al pasado». Explique cuál es el sentido de esta afirmación y de qué manera David Hume intenta justificarla. (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Hume que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Empiece a responder a esta pregunta aquí; puede seguir escribiendo en las páginas 6 y 7.]

OPCIÓN B

Los fines que, como *efectos* de su acción, se propone a su capricho un ser racional [...] son todos ellos simplemente relativos, pues solo su relación con una facultad de desear del sujeto, especialmente constituida, les da el valor que tienen, el cual, por tanto, no puede proporcionar ningún principio universal válido y necesario para todo ser racional [...]. Por eso todos esos fines relativos son solo fundamento de imperativos hipotéticos.

Pero suponiendo que haya algo *cuya existencia en sí misma* posea un valor absoluto, algo que, como *fin en sí mismo*, pueda ser fundamento de determinadas leyes, entonces en ello y solo en ello estaría el fundamento de un posible imperativo categórico, es decir, de una ley práctica.

[...] El imperativo práctico será, pues, como sigue: *Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio.* [...]

Siguiendo con los [cuatro] anteriores ejemplos, tendremos:
[...]

En cuarto lugar, con respecto al deber meritorio para con los demás, el fin natural que todos los hombres tienen es su propia felicidad. La humanidad podría subsistir, ciertamente, si nadie contribuyera a la felicidad de los demás pero tampoco les sustrajera felicidad adrede. Pero esta sería una concordancia meramente negativa y no positiva con *la humanidad como fin en sí misma*, si cada cual no se esforzase, en lo que pudiese, por fomentar los fines de los demás. Pues los fines de un sujeto que es un fin en sí mismo deben ser también, en lo posible, *mis* fines, si esta concepción ha de tener en mí *todo* su efecto.

Immanuel KANT. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, II

Pregunta I. Haga un breve resumen de este texto, centrándose en las ideas principales que aparecen en él y en la relación que se establece entre esas ideas. (Responda usando, aproximadamente, entre cien y ciento treinta palabras). [2 puntos]

Pregunta II. Explique brevemente el significado que tienen en el texto las expresiones siguientes (responda usando, aproximadamente, entre cinco y veinte palabras en cada caso): [1 punto]

a) «imperativos hipotéticos»:

b) «ley práctica»:

Pregunta III. Considere la siguiente afirmación del texto: «los fines de un sujeto que es un fin en sí mismo deben ser también, en lo posible, *mis* fines». Explique cuál es el sentido de esta afirmación de Immanuel Kant, y qué papel y justificación tiene esta afirmación dentro de las propuestas de Kant. (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Kant que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Puede seguir respondiendo aquí a la pregunta III del ejercicio 1.]

Ejercicio 2

[2 puntos]

Considere el siguiente anuncio, que pudo verse en vallas publicitarias y mensajes de televisión, en una campaña gubernamental en 1991, antes de navidades.



NO T'ENGANYIS. AIXÒ NO ÉS VIDA.

Traducción del texto del anuncio: «No te engañes. Esto no es vida».

Explique, en primer lugar, cómo cree que debería evaluarse la adecuación de esta campaña publicitaria, destinada a promover estilos de vida saludables, a partir de la teoría de las capacidades de Martha Nussbaum.

A continuación, compare la evaluación que ha hecho desde la perspectiva de Nussbaum con la evaluación que podemos inferir que se debería hacer desde la perspectiva de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental (puede elegir el segundo autor/a que desee).

Ejercicio 3

[2 puntos]

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B. **Indique en la portada del examen la opción elegida.**

OPCIÓN A

Considere la siguiente reflexión:

«Es crucial para el buen funcionamiento de una sociedad, y para el bienestar de todos los ciudadanos, que quienes gobiernen y gestionen los asuntos públicos lo hagan con competencia, sensatez y buen criterio.

Por otra parte, a la gente ignorante es fácil engañarla. Y es fácil que puedan creer que gobernará bien alguien que no lo hará. Por eso, no está bien que la decisión de quién debe gobernar la tome el conjunto de *todos* los ciudadanos. Hay quienes tienen muy pocas luces, o son ignorantes y fáciles de embaucar. En las elecciones solo deberían votar aquellos que puedan acreditar un nivel suficiente de formación y de capacidad para entender cuestiones complejas, así como un conocimiento básico mínimo sobre el sistema político y las cuestiones que con él se relacionan (por ejemplo, cuál ha sido el sentido del voto de las diferentes formaciones políticas en las decisiones parlamentarias más importantes de los últimos años). Debería existir algún tipo de prueba que fuera necesario superar para poder estar acreditado como votante».

Indique si está de acuerdo o en desacuerdo con estas consideraciones y con la conclusión final que se extrae de ellas. Justifique su respuesta aportando razones que apoyen el punto de vista que decida defender.

OPCIÓN B

Considere la siguiente reflexión:

«Es evidente que el número 7 existe, y también el número 5 y el número 14, etc. Y que tienen propiedades: por ejemplo, el 7 tiene la propiedad de ser mayor que el 4, y la propiedad de ser impar, y la propiedad de que si lo sumamos al número 60 obtenemos 67, etc. Por otra parte, no hay ningún lugar donde estén los números. Obviamente, no puedo coger un avión para ir a ver al número 7 allí donde se encuentra. Si el número 7 existe, pero no existe en ningún lugar físico, entonces el 7, y los demás números, deben existir en algún otro reino, quizá un reino como el mundo de las ideas de Platón».

Indique si está de acuerdo o en desacuerdo con lo que se concluye en esta reflexión. Justifique su respuesta aportando razones que apoyen el punto de vista que decida defender.

Comprovació i 2a correcció:

3a correcció:

Etiqueta de l'estudiant



IEC
Institut d'Estudis
Catalans