



Prueba de Acceso a la Universidad (PAU)

Universidad de Extremadura

Curso 2024-2025

Materia: **HISTORIA DE LA FILOSOFÍA**

Tiempo máximo de la prueba: 1h 30 min

INSTRUCCIONES: Será un único examen, aunque algunas partes o cuestiones de este examen sí contemplarán opcionalidad. Se pueden contestar las partes y preguntas en el orden que se desee si las identifica claramente. Las indicaciones de extensión de cada pregunta son orientativas. El alumnado no debe reproducir más o menos literalmente cualquier respuesta que ya haya dado en otra cuestión, sea del comentario o composición, sea de las preguntas filosóficas.

No olviden dar un título apropiado al inicio de la respuesta a las preguntas filosóficas.

Se tendrá en cuenta: (podrá deducirse hasta 1 p.):

- La corrección ortográfica (grafías, tildes y puntuación).
- La coherencia, la cohesión, la corrección gramatical, la corrección léxica y la presentación

1.- COMENTARIO DE TEXTO (hasta 4 puntos) Elija uno entre dos fragmentos propuestos y escriba un comentario o composición que incluya lo siguiente:

1.1.- Identificación y contextualización de la problemática del fragmento, ideas y/o conceptos claves y explicación de los mismos. (Hasta 2 p.) Aprox. 25-30 líneas

1.2.- Elija una opción de las dos siguientes (Hasta 2 p.) Aprox. 25-30 líneas:

1.2.a) Relación y/o comparación del contenido del texto con cualquier otro autor o autora (uno o más de uno), corriente o perspectiva filosóficas.

1.2.b) Reflexión en la que vincule el contenido del texto con una temática o problemática actual en el ámbito cultural, social, político, económico o científico.

TEXTO A:

“- Examina ahora el caso de una liberación de sus cadenas y de una curación de su ignorancia, ¿qué pasaría si naturalmente les ocurriese que uno de ellos fuera liberado y forzado a levantarse de repente, volver el cuello y marchar mirando a la luz y, al hacer todo esto, sufriera y a causa del encandilamiento fuera incapaz de percibir aquellas cosas cuyas sombras había visto antes? ¿Qué piensas que respondería si se le dijese que lo que había visto antes eran fruslerías y que ahora, en cambio, está más próximo a lo real, vuelto hacia cosas más reales y que mira correctamente?”

Platón: *República*. Libro VII.

TEXTO B:

“1. El mundo verdadero, asequible al sabio, al piadoso, al virtuoso, —él vive en ese mundo, es ese mundo.

(La forma más antigua de la Idea, relativamente inteligente, simple, convincente.

Transcripción de la tesis “yo, Platón, soy la verdad”).”

Friedrich Nietzsche: *Crepúsculo de los ídolos*.

2. PREGUNTAS FILOSÓFICAS (hasta 6 puntos: hasta 2 puntos cada una)

Todas las preguntas deben iniciarse con un título apropiado que será valorado.

2.1. Explique, en la extensión indicada, alguna teoría ética y/o política del pensamiento contemporáneo. Puede abordarse mediante autor o autora, corriente o mediante una caracterización general del problema en el periodo.

Aprox: 1 cara de un folio. (30/35 líneas). (Hasta **1.75 p.**)

Comience su respuesta con un título apropiado. (Hasta **0.25 p.**)

2.2. Como se aprecia en Platón y, en general, en la historia de la filosofía, las reflexiones antropológicas y la ética se entrelazan. Explique, de forma resumida, una teoría o perspectiva antropológica (ser humano) y/o ética (elijá una de las dos etapas siguientes):

2.2.a. Del pensamiento antiguo (puede ser del propio Platón u otra).

2.2.b. Del pensamiento medieval.

Puede abordarse mediante autor o autora, corriente o mediante una caracterización general del problema en el periodo.

Aprox: 1 cara de un folio. (30/35 líneas). (Hasta **1.75 p.**)

Comience su respuesta con un título apropiado. (Hasta **0.25 p.**)

2.3. Lea el siguiente documento, identifique el problema que se plantea y a partir del contenido del mismo establezca una relación con alguna teoría o perspectiva filosófica del pensamiento moderno.

¿Cómo la humanidad puede contener bondad y maldad a la vez? ¿Qué misterio es ese por el cual alguien en un lugar cualquiera del planeta es capaz de arriesgar su vida, movido por la pasión y el deber de ayudar a los demás, mientras otro, por el contrario, en otro punto, movido por la misma pasión, es capaz de segar vidas e inmolarse como lo hacen los terroristas suicidas? ¿Con qué mundo nos quedamos? ¿El de Hobbes, que decía que el ser humano es malo por naturaleza o el de Rousseau, que defiende la bondad natural del hombre? He aquí el dilema.

Carles Sans, «Bondad y maldad a la vez», El periódico, 15/10/2022.

<https://www.elperiodico.com/es/opinion/20221015/bondad-maldad-vez-actualidad-articulo-carles-sans-77165498>

Aprox: 1 cara de un folio. (30/35 líneas). (Hasta **1.75 p.**)

Comience su respuesta con un título apropiado. (Hasta **0.25 p.**)