

Se presentan 3 opciones (A, B y C). Elige una de ellas y desarrolla las preguntas de esa opción.

OPCIÓN A: ARISTÓTELES

Pero quizá, aun conviniendo con nosotros en que *la felicidad* es, sin contradicción, el mayor de los bienes, el bien supremo, habrá quien desee conocer mejor su naturaleza.

El medio más seguro de alcanzar esta completa noción es saber cuál es la obra propia del hombre. Así como para el músico, para el estatuario, para todo artista y, en general, para todos los que producen alguna obra y funcionan de una manera cualquiera, el bien y la perfección están, al parecer, en la obra especial que realizan; en igual forma, el hombre debe encontrar el bien en su obra propia, *si es que hay una obra especial que el hombre deba realizar*. Y si el albañil, el zapatero, etc., tienen una obra especial y actos propios que ejecutar, ¿será posible que el hombre sólo no los tenga? ¿Estará condenado por la naturaleza a la inacción? O más bien, así como el ojo, la mano, el pie y, en general, toda parte del cuerpo llenan evidentemente una función especial, ¿debemos creer que el hombre, independientemente de todas estas diversas funciones, tiene una que le sea propia? (Aristóteles. *Moral a Nicómaco*, Madrid: Espasa Calpe, 1996).

1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases. b) ¿En qué consiste la felicidad según Aristóteles? c) ¿Qué significa la frase “si es que hay una obra especial que el hombre deba realizar”?	(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos)
2. Elige, para desarrollar, uno de los siguientes temas de Aristóteles: -Teoría de la realidad -Filosofía práctica	(Valoración: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro/a autor/a: 3.1 Contextualización histórico-filosófica de Aristóteles. 3.2 Compara un aspecto de este autor con otro/a filósofo/a	(Valoración total: 3 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

OPCIÓN B: DESCARTES

Mi meditación de ayer ha llenado mi espíritu de tantas dudas, que ya no está en mi mano olvidarlas. Y, sin embargo, no veo en qué manera podré resolverlas; y, como si de repente hubiera caído en aguas muy profundas, tan turbado me hallo que *ni puedo apoyar mis pies en el fondo ni nadar para sostenerme en la superficie*. Haré un esfuerzo, pese a todo, y tomaré de nuevo la misma vía que ayer, alejándome de todo aquello en que pueda imaginar la más mínima duda, del mismo modo que si supiera que es completamente falso; y seguiré siempre por ese camino, hasta haber encontrado algo cierto, o al menos, si otra cosa no puedo, *hasta saber de cierto que nada cierto hay en el mundo* (Descartes. *Meditaciones metafísicas*, comienzo de la segunda meditación, Madrid: Alfaguara, 1977).

1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases. b) ¿Por qué afirma Descartes que “ni puedo apoyar mis pies en el fondo ni nadar para sostenerme en la superficie”? c) ¿Qué significa la frase “hasta saber de cierto que nada cierto hay en el mundo”?	(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos)
2. Desarrolla el siguiente tema: El debate metafísico moderno. La teoría cartesiana de las sustancias.	(Valoración total: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro/a autor/a: 3.1 Contexto histórico-filosófico de Descartes 3.2 Compara un aspecto de este autor con otro/a filósofo/a	(Valoración total: 3 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

OPCIÓN C: HANNAH ARENDT

También comprendo que el subtítulo de la presente obra puede dar lugar a una auténtica controversia, ya que cuando hablo de la *banalidad del mal* lo hago solamente a un nivel estrictamente objetivo, y me limito a señalar un fenómeno que, en el curso del juicio, resultó evidente. Eichmann no era un Yago ni era un Macbeth, y nada pudo estar más lejos de sus intenciones que «resultar un villano», al decir de Ricardo III. Eichmann carecía de motivos, salvo aquellos demostrados por su extraordinaria diligencia en orden a su progreso personal. Y, en sí misma, tal diligencia no era criminal; *Eichmann hubiera sido absolutamente incapaz de asesinar a su superior para heredar su cargo* (H. Arendt. *Eichmann en Jerusalén: Un estudio sobre la banalidad del mal*, Post Scriptum, p. 71).

1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases b) ¿Qué significa “la banalidad del mal”? c) ¿Qué quiere decir que “Eichmann hubiera sido absolutamente incapaz de asesinar a su superior para heredar su cargo”?	(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos)
2. Desarrolla el siguiente tema: El análisis del totalitarismo de Hannah Arendt	(Valoración: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro/a autor/a: 3.1 Contexto histórico-filosófico de H. Arendt 3.2 Compara un aspecto de esta autora con otro/a filósofo/a	(Valoración total: 3 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.